

# **МАТЕРИАЛЫ**

**Международной научно-богословской конференции  
«Философия, богословие, наука - о судьбах мира  
и человечества третьего тысячелетия»  
15-17 октября 1999 г.**

**Часть 2**

**КАЗАНЬ  
2000**

Материалы Международной научно-богословской конференции  
«Философия, богословие, наука - о судьбах мира и человечества третьего  
тысячелетия» 15-17 октября 1999 г., Часть 2 - Казань, 2000.- с. 90

Редакция, предисловие, перевод с англ. к.т.н. Ф.С.Занько

Под общей редакцией к.и.н. А.К.Погасий

Размножено с оригинал-макетов автора. Тираж 120 экз.  
Типография «Благая Весть»; тел. (8552) 53-53-32

Казанский государственный технический университет им. А.Н.Туполева,  
Казанская секция Головного Совета по философии МОПО РФ  
«Фундаментальные проблемы философии и современная наука»,  
Казанский филиал Института религии и права, Автономная  
Некоммерческая Организация «Религиозная Юридическая Служба»,  
Казанская секция Международной Академии “Информация, связь,  
управление в технике, природе, обществе” (МАЙСУ), Казанское  
отделение Международной Академии энерго-информационных наук,  
Независимый институт стратегических исследований (ИСИАН), Совет  
Христианских Организаций Республики Татарстан, Церкви:  
“Краугольный камень”, “Голос Надежды”, “Источник Жизни”,  
«Назарет», “Новая Жизнь”, «Путь Спасения» (Казань), “Авең-Езер”  
(Наб.Челны), “Преображение” (Зеленодольск)

### Ссылки:

1. Белгородский М.Н. *Откровение о невидимых мирах* // Библиография. - М., 1992. - Май-авг., №3-4. - С.97-101; *Феномен духовидения и криптозоология // Феномены природы и экология человека: Сб. тезисов докл. Третьего междунар. симпозиума.* - Казань, 1997. - С. 214-215.
2. Андреев Д.Л. *Собр. соч.: В 3-х т. Т. 2. Роза Мира.* - М.: Моск. рабочий; Присцельс, 1995.
3. То же. Т. 1. *Русские боги.* - М.: Моск. рабочий, 1993.
4. Шафаревич И.Р. *Социализм как явление мировой истории* // *Сочинения: В 3-х т. Т. 1.* - М.: Феникс, 1994. - С.7-337.
5. Блок А.А. *Собр. соч.: В 8-ми т. Т.3.* - М.; Л.: ГИХЛ, 1960. - С.357.
6. Валеев Д.Н. *Карликовый буйвол.* - Казань: Тан-Заря, 1993; *В омуте бесовства и смуты.* - Казань: Тан-Заря, 1995; Я. - Казань: Тат. кн. изд-во, 1999.

## **«Общественное мышление» и его роль в истории религии и морали** (Занько Ф.С., к.т.н., Казанский государственный технический университет им.А.Н.Туполева)

### **1. Исторические модели**

Из разного рода систем, с которыми имеет дело современная наука (от медицины до ядерной физики) социальные системы имеют наивысший порядок сложности [1]. Фактор «свободной воли человека» вообще ставит под сомнение саму возможность создания теоретических моделей в истории. Грандиозные исторические реконструкции Шпенглера, Тойнби, Гумилева и др. были встречены большинством профессиональных историков с нескрываемым скепсисом. Исторические модели, предложенные этими учеными назывались «интуитивными», «субъективными», «противоречащими фактам», «произвольными». Так допустимы ли в принципе модели и законы в истории?

Выдающийся австрийский биолог, создатель общей теории систем Л. фон Берталанфи приводит следующую аргументацию. «Голландский историк П.Гейл, который ... выдвинул серьезное возражение против Тойнби, одновременно написал блестящую книгу о Наполеоне, в которой сделал вывод, что внутри академической истории существует дюжина или около того различных интерпретаций (мы можем спокойно сказать: моделей) личности и карьеры Наполеона и что все они основаны на «фактах» (наполеоновский период лучше всего представлен в документах) и все решительно противоречат друг другу. Грубо говоря, эти интерпретации варьируют от представления о Наполеоне как о кровавом тиране и эгоистическом враге человеческой свободы до Наполеона как мудрого проектировщика объединенной Европы... Если даже личность, подобная

Наполеону, не столь отдаленная во времени и относительно которой имеется великолепная историческая документация, может получать противоположную интерпретацию, вы не должны упрекать «философов истории» за их интуитивные догадки, субъективные процедуры, субъективные склонности и т.д., когда они имеют дело с бесчисленным количеством явлений всеобщей истории. В обоих случаях вы имеете только концептуальную модель, которая всегда будет представлять только определенные аспекты явлений и по этой причине будет всегда принципиально односторонней. Отсюда следует, что создание концептуальных моделей в истории не только допустимо, но фактически лежит в основе любой исторической интерпретации как исследования [курсив мой - Ф.З.], отличающегося от простого перечисления эмпирических данных, то есть не являющегося хроникой» [2].

В настоящей работе как раз и делается попытка разработать одну из таких концептуальных теоретических моделей развития общества.

## **2. Общество как самоуправляемая система**

Любое человеческое сообщество стоит на трех китах: политике, экономике и идеологии. Взаимосвязанное развитие этих трех сфер в основном определяет жизнь общества.

Политика - это фактически сфера управленческая. Она выполняет регулирующие и направляющие функции, обеспечивая целостность и само существование общества как системы. Для реализации этих функций в любом обществе есть специальные люди, которых мы условно назовем «государством». Это может быть вождь племени, казачий атаман, царь, народное собрание, государственный аппарат.

Таким образом, человеческое общество является самоуправляемой системой. Неправильно, однако, считать политику определяющим элементом в триаде (политика-экономика-идеология). Она не более чем инструмент (даже не всегда эффективный) регулирования жизни общества. В наше время государство редко «напрямую» управляет обществом (примером такого рода может быть военная диктатура). Экономические и идеологические рычаги воздействия часто оказываются эффективнее «чистой» политики силы.

## **3. Общественное мышление**

Каким же образом общество управляет самим собой? Ведь государство (в широком смысле этого слова: орган, управляющий обществом) - это не есть что-то изолированное от общества. Это есть его часть. Конечно, дворянство и крепостные крестьяне - это далеко не одно и то же. И образ мыслей, и образование, и стереотипы поведения у них совершенно различные. И тем не менее что-то их объединяет: язык, общие традиции, культура, национальное самосознание, часто общность религии и

моральных устоев и т.д. Представляется, что все, что объединяет или разъединяет людей одной и той же или разных наций находится в сфере мышления. Действительно, различие в цвете кожи не может помешать людям любить друг друга, создать семью, родить детей. Но предрассудки - расовые, религиозные, национальные - могут. Для того чтобы подчеркнуть роль «ментального фактора» мы вводим понятие «общественного мышления». [Лучше отказаться от термина «общественное сознание» из-за его марксистской идеологической нагрузки, чтобы избежать ненужных ассоциаций. Кроме того, слово «мышление» подчеркивает активность, целенаправленность, оценочную сторону этого фактора, определяющего поведение общества в целом и его частей.] Проще назвать, чем объяснить что это такое. Учитывая, что даже мышление отдельно взятого индивидуума (которое, кстати, неразрывно связано с общественным!) «не по зубам» современной науке, мы воздержимся от точных определений и, вместо этого, постараемся показать общественное мышление в действии.

В чем оно может проявляться? Общественное мышление по меньшей мере не менее многообразно, чем мышление одного человека. Мы же далее, в соответствии с целью исследования, рассмотрим лишь его проявления в религиозно-моральной сфере жизни общества. Пока лишь скажем, что как мышление человека определяет его жизнь и поступки, точно также ценности общественного мышления определяют характер развития общества и его частей. Ясно, что общественное мышление оказывает непосредственное влияние на процесс управления обществом, который осуществляется государством.

#### **4. Общественное мышление и исторический процесс**

В ходе истории можно выделить несколько стереотипов общественного поведения, превалирующего способа решения проблем, стоящих перед данным обществом. Среди них: военный, религиозный, экономический [3].

*А) Военный.* Исторически самый ранний способ (мы можем смело сказать: тип общественного мышления), который заключался во внешней агрессии. Достигшая наибольших успехов на этом пути Римская империя в начале нашей эры была вынуждена от него отказаться.

*Б) Религиозный.* Средневековое христианство и ислам - яркие примеры жизнедеятельности религиозно ориентированного общественного мышления. Война в этом случае была лишь средством достижения религиозного влияния. Коммунизм и фашизм также относятся к данному типу управления обществом.

*В) Экономический.* Это уже общественное мышление большинства стран в наши дни. Сейчас война - это, в основном, выражение экономических интересов. Конечно же, такое деление довольно условно и в разные времена встречались и все три типа по отдельности, и их различные

сочетания. Так, в глубокой древности существовала нация с чисто экономическим общественным мышлением - финикийцы. А в наши дни существует государство, идущее по религиозному пути, - Иран.

### **5. Развитие общественного мышления в сфере морали**

Развивается ли общественное мышление? Мы не будем рассматривать научные достижения: здесь все ясно. А вот сфера морали? Меняются ли моральные представления людей? И, если да, то прогрессируют они или деградируют? И что может их изменить? Постараемся хотя бы предварительно ответить на эти вопросы.

Мораль наций и человечества в целом безусловно меняется. Но эти изменения часто бывают отчетливо видны лишь по прошествии веков. Мораль римского общества с 5 в. до н.э. по 1 в. н.э. сильно деградировала. Если надругательство над патрицианкой Лукрецией на заре римской цивилизации привело к свержению царской власти и установлению республики [Для нас сейчас не важно, исторический это факт или красивая легенда. Существенно, что это соответствовало общественному мышлению римлян той эпохи.], то правления Калигулы и Нерона стали мрачными символами нравственного разложения римского общества.

С другой стороны, никакому русскому сейчас не придет в голову приносить в жертву детей при основании города. Но название новгородского Детинца свидетельствует о том, что наши предки именно так и поступали.

Итак, мораль общества, его нравственные нормы меняются как в лучшую, так и в худшую стороны. Если брать человечество в целом, то, по-видимому, несмотря на огромное количество чудовищных преступлений, творимых в наши дни, его мораль все-таки прогрессирует.

Для западной цивилизации большую роль в становлении моральных устоев сыграли христианство и Библия. Для нас будет полезно выяснить, что Книга книг говорит о развитии индивидуального и общественного мышления человека. Если верить Библии, то древнейшие люди были совершенно аморальны, и их проблемы были связаны именно с мышлением (Быт. 6:5-6). Апостол Павел, обращаясь к римской церкви, подробно объяснял роль религиозных представлений в формировании морального мышления и поведения человека (Рим. 1:18-32). То, как люди думают по поводу Бога, определяет правильность их мышления и моральность их поведения. Таким образом грех в христианстве (и, в частности, гомосексуализм) - это проблема мышления. Соответственно этому предлагается и лекарство - покаяние (в греческом оригинале букв. «изменение образа мыслей»). Мало того, само спасение ставится в зависимость от того, как мы думаем (напр. 1 Тим. 4:16, 2 Тим. 3:15, Рим. 8:5-8).

## 6. Влияние религии на общественное мышление и государственную политику

В заключение рассмотрим один частный, но представляющий для нас интерес вопрос: как смена религии влияет на тип общественного мышления.

*Первые века нашей эры.* Установление в Риме режима принципата привело к небывалой в истории Европы концентрации власти в руках одного человека. Римское государство, покончив с гражданскими войнами, приближалось к пику своего могущества. Однако, само римское общество постепенно становилось другим: наступала эра христианства. В течение нескольких веков от Нерона до Диоклетиана государство с помощью жесточайших репрессий пыталось покончить с «вредным учением». Но уже к III в н.э. самые боеспособные и верные легионы были укомплектованы христианами. Общественное мышление большей или, по крайней мере, лучшей части римского народа стало противоречить ценностям и государственной политике людей, правящих Римом. Разразившаяся в Империи после ухода Диоклетиана гражданская война расставила все точки над «и»: Константин, первый из римских политиков осознавший произошедшие перемены и волею судеб ставший лидером прохристианской партии, одержал решительную победу и провозгласил христианство государственной религией. Этот момент можно считать началом будущей Византии, государственная политика которой стала уже не провоенной, а прорелигиозной. Это не значит, что Византия мало воевала или отказалась от внешней экспансии. Но проблемы, волновавшие византийское общество (например, борьба иконопочитателей с иконоборцами или павликианское движение), были немислимы в Древнем Риме, где вообще очень терпимо относились к чужим богам.

В рассмотренном примере изменение общественного мышления и государственной политики шло снизу вверх: от простого народа к правящей верхушке. Теперь же обратимся к прямо противоположной ситуации, когда государство навязывало своим подданным новую религию.

*Крещение Руси.* На основании археологических данных, полученных при проведении раскопок в Новгороде, В.Л.Янин подтвердил, что «утверждение Иоакимовской повести о насильственном крещении новгородцев имеет вполне реальную основу» и что «официальная церковная версия о мирном и быстром принятии христианства Русью, в частности, новгородцами, отнюдь не соответствует действительности. Это был сложный, трудный и длительный процесс, сопровождавшийся вооруженной борьбой, насилием» [4]. Одним словом, «Путь крестил Новгород огнем, а Добрыня - мечом». Насильственное насаждение христианства, во-первых, привело к возникновению на Руси двоеверия, а, во-вторых, не привело к изменению общественного мышления.



Прошли века, Киевская и Московская Русь превратились в Россию, но способ мышления нации остался прежним. Государство не могло найти более достойной цели, чем внешняя экспансия. Экономическая и религиозная сферы оказались подчинены основному направлению - возвеличиванию государства через завоевания. Петр I, основоположник внешней и внутренней политики России на 200 лет вперед, говорил: «Деньги суть артерии войны». И он же созданием Синода низвел церковь на уровень государственного департамента. В результате, несмотря на реформы 1861 г., России так и не удалось пойти по экономическому пути развития, хотя в стране и появился достаточно мощный капиталистический сектор экономики. В области внешней политики миражи Константинополя, прельщавшие еще Екатерину II, затянули Россию в первую мировую войну, которая стала для нее роковой. Даже после февральской революции 1917 года новый министр иностранных дел П.Н.Миллюков (историк с мировым именем!) продолжал бредить Дарданеллами. Летом 1917 года Временное правительство, не понимая, что толкает страну к катастрофе, бросает русскую армию в ее последнее наступление... Подавление экономических интересов нации в угоду чисто политическим (т.е. силовым) методам привело к полному банкротству власти. В октябре 1917 года никто не захотел ее защищать.

К сожалению, христианству за 900 с лишним лет не удалось завоевать сердца людей: оно оказалось бессильным против демагогической идеологии большевиков. Союз государства и церкви потерпел полный крах: пока государство было сильным его верная служанка - церковь - тоже внушала к себе уважение; но как только государство ослабло церковь слушать не захотели.

Мы далеки от того, чтобы принижать роль христианства и, в частности, православия в истории России. Она велика. Но почему христианская вера не исполнила своего предназначения «миротворчества» в критический для страны момент, - это должно быть переосмыслено. Думается, что не последнюю роль сыграло то, что из-за насильственного введения христианства на Руси религия не повлияла на общественное мышление, его ценности, не затронула сердца людей, оставшись лишь на уровне внешнего исполнения обрядов.

### 7. Общественное мышление... Что же дальше?

Итак, предварительное и пока еще весьма расплывчатое обоснование понятия общественного мышления сделано. Как будто что-то такое действительно есть и реально проявляется в историческом процессе. Что же нужно делать дальше? Сложности исследования общественного мышления очевидны:

- 1) Общественное мышление свойственно не только нации, но и

отдельным ее группам во всем их многообразии. Мышление отдельных частей общества часто оказывается противоречащим друг другу, что может приводить к религиозным и межнациональным конфликтам, особенно в недемократических государствах.

2) Общественное мышление труднее исследовать, чем, допустим, политическую историю. Источниками такого исследования будут не сами исторические факты, а интерпретация, обобщение большой их совокупности с тем, чтобы выделить основные тенденции. Естественно, что все это достаточно субъективно.

3) Политика, экономика и идеология так тесно переплетаются в жизни нации, что отделить их друг от друга зачастую бывает непросто. Так, сразу не скажешь, что в большей степени обусловило реформы Петра I: политические или экономические интересы страны.

Список трудностей можно продолжить.

И тем не менее, без исследования общественного мышления и его роли в историческом процессе просто невозможно понять некоторые события прошлого. Например, драматические изменения в религиозной жизни Европы в эпоху Реформации резко повлияли и на политическую и на экономическую сторону жизни ряда европейских народов. Как это произошло? Несомненно, через изменение общественного мышления.

*Ссылки:*

1. *Kenneth Boulding, General Systems Theory - the Skeleton of Science, «General Systems», vol. I, 1956, p. 11-17.*

2. *L. von Bertalanffy, General System Theory - A Critical Review, «General Systems», vol. VII, 1962, p. 1-20.*

3. *Джойнер Рик. Лидер, менеджер и пять принципов успеха., М.: Благовестник, 1997.- 192 с.*

4. *Наука и религия.- 1983.- №11.- С.31.*

### **Концепт христианской любви в творчестве Владимира Соловьева** *(Копейко Г.А., к.ф.н., Марийский государственный технический университет, Йошкар-Ола)*

В преддверии третьего тысячелетия, когда общественность России пытается осмыслить итоги пережитого и возродить то, что не устарело, научные, богословские, публицистические труды, поэзия и общественная деятельность Владимира Соловьева (1853-1900) представляют особый интерес и имеют особую актуальность. Гениальный мыслитель и человек, он объял и озарил весь XX век своим творчеством и силой провидческой мысли. В.Соловьеву принадлежит бессмертное определение: «Смысл человеческой любви вообще есть оправдание и спасение индивидуальности