

**КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ.А.Н.ТУПОЛЕВА, ТЕОЛОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ ЕВАНГЕЛИЧЕСКО-ЛЮТЕРАНСКОЙ ЦЕРКВИ
ИНГРИИ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ, СЛУЖЕНИЕ
ЛЮТЕРАНСКОГО ЧАСА, УНИВЕРСИТЕТ БРИГАМА ЯНГА
(США), МЕЖДУНАРОДНАЯ КОМИССИЯ ПО СВОБОДЕ
СОВЕСТИ (США), КАЗАНСКАЯ СЕКЦИЯ ГОЛОВНОГО
СОВЕТА ПО ФИЛОСОФИИ МО РФ "ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ И СОВРЕМЕННАЯ НАУКА",
КАЗАНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА РЕЛИГИИ И ПРАВА,
КАЗАНСКАЯ СЕКЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ АКАДЕМИИ
"ИНФОРМАЦИЯ, СВЯЗЬ, УПРАВЛЕНИЕ В ТЕХНИКЕ,
ПРИРОДЕ, ОБЩЕСТВЕ"**

ИЗБРАННЫЕ научные труды

**II Казанской Международной научно-
богословской конференции
"Конец мировой истории" и современное
состояние общественного сознания"
25-26 октября 2002 г.**

КАЗАНЬ

2007

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

- Погасий А.К.** - доктор философии, академик МАИСУ, к.и.н., директор Казанского филиала Института религии и права, председатель оргкомитета
- Солодухо Н.М.** - д.ф.н., заведующий кафедрой философии КГТУ им.А.Н.Туполева, заместитель председателя оргкомитета
- Евчик В.И.** - епископ Объединенного союза Христиан Веры Евангельской Волжско-Камского региона, член оргкомитета
- Усачев Р.В.** - пастор церкви "Краеугольный камень", член оргкомитета
- Занько Ф.С.** - к.т.н., старший научный сотрудник Отдела энергетики КазНЦ РАН, ученый секретарь

Избранные научные труды/ Под общей редакцией А.К. Погасий.
По материалам 2-й Казанской международной научно-богословской конференции «Конец мировой истории» и Современное состояние общественного сознания».

Казань: Издательство «Благовест», 2007. – 337 с.

© Издательство «Благовест», 2007

© А.К. Погасий, колл. авторов, 2007

**KAZAN STATE TECHNICAL UNIVERSITY, THEOLOGICAL
INSTITUTE OF EVANGELICAL LUTHERAN CHURCH OF
INGRIA, LUTHERAN HOUR MINISTRIES, BRIGHAM YOUNG
UNIVERSITY (USA), INTERNATIONAL COMMISSION ON
FREEDOM OF CONSCIENCE (USA), KAZAN SECTION OF
LEADING COUNCIL ON PHILOSOPHY OF RUSSIAN
MINISTRY OF EDUCATION "FUNDAMENTAL PROBLEMS OF
PHILOSOPHY AND MODERN SCIENCE", INSTITUTE FOR
RELIGION AND LAW (KAZAN BRANCH), KAZAN SECTION
OF INFORMATION, COMMUNICATION, CONTROL IN
ENGINEERING, NATURE, SOCIETY INTERNATIONAL
ACADEMY**

Proceedings

**II Kazan International Science-Theological Conference
"End of World History" and Modern Society"
2002, October, 25-26**

KAZAN

2007

развития породила глобальную экологическую проблему. Однако к ней же мы ныне обращаемся в надежде разрешить ее. Но со всей очевидностью в данном контексте встает вопрос о пределах, или точнее, критериях рациональности, о возможностях человеческой преобразующей деятельности. Таким образом, массовое сознание подвергается одновременному воздействию как позитивных, так и негативных явлений и процессов в сфере взаимодействия природы и общества. "От сочетания этих диаметрально противоположных воздействий, их качественно-количественной асимметрии зависят как характер и ценностная направленность экологического сознания общества на обыденном уровне, так и позитивные сдвиги в природопользовании" [1].

Экологическая проблема - одна из важнейших на современном этапе развития человечества. Безусловно, век инвайронментализма начался и, возможно, обсуждение взаимодействия общества и природы станет ключевой темой дискуссий в социальной (и не только) теории в XXI веке. Экологический дискурс в рамках современных гуманитарных наук, позволяющий стянуть в единый узел вопросы о ценностных универсалиях, моральных гарантиях общественного выбора, социально приемлемом риске, экологической ответственности социальных субъектов, месте экологических целей на шкале национальных приоритетов и т.д., заостряет наше восприятие экологической проблемы, придавая ей эсхатологическую напряженность.

Ссылки:

1. Васильева В.Н., Симоненко Т.И. Формирование экологического сознания в контексте новой образовательной парадигмы. // Проблемы теоретической социологии. Вып.: Межвуз. сб./ Отв. ред. А.О.Бороноев. - СПб., 2000. - С.286.

Как не сделаться антисемитом *(Занько Ф.С., к.т.н., Отдел энергетики Казанского научного центра РАН)*

Когда заходит разговор о причинах революции, о причинах отхода народа от Церкви - то неумно делать вид, будто вина только в народном "маловерии" или в каких-то "врагах Церкви и России". Огромная доля вины лежит на самих людях Церкви, на ее иерархах и служителях. И потому разговор об этой русской катастрофе, обходящий упоминания о наших, русских и церковных грехах, сразу лишается серьезности и становится идеологической погрешкой.

(диакон Андрей Кураев "Как делают антисемитом")

Диакон Андрей Кураев - это один из самых известных, печатаемых и влиятельных авторов Русской Православной Церкви. Влияние его книг, если учитывать их тиражи, на умы православных верующих в России должно быть весьма велико. Именно поэтому нельзя пройти мимо книги господина Кураева "Как делают антисемитом": идеи, проповедуемые в ней, заведомо будут услышаны очень широкой аудиторией.

Прежде всего, не совсем ясно, к кому же все-таки направлена книга - только к русским ("*...я не обращаюсь ни к эллинам, ни к иудеям. Я обращаюсь к русским*". С.23) или также и к евреям ("*...вся эта книжечка просит у евреев одного: осторожности и толики покаяния*". С.23). Но в любом случае, если речь идет о межнациональных отношениях, то надо быть особенно деликатным. Господин Кураев удачно цитирует Бунина: "*Какая вековая низость - шулерничать этой Салтычихой, самой обыкновенной сумасшедшей*" (С.4) и в то же время допускает совершенно не этичные замечания, комментарии и цитаты в отношении евреев. Например, цитата Бердяева, "*Образ Мессии двоился у еврейского народа; ожидание Христа смешивалось с ожиданием Его врага, и потому Христос по человечеству был еврей, и еврей до глубины своего существа был предавший Христа Иуда*" (С.49-50).

Иуда - это вор (Ин.12:6) и "самый обыкновенный" предатель. Говорить, что Иуда был "до глубины своего существа евреем", - то же самое буниновское "шулерничанье". Самый ортодоксальный иудей знает, что для христиан "иуда" - это ругательное слово. А уж о высказываниях Розанова и Блока, которые господин Кураев приводит аж на двух с половиной (!) страницах (75-78), и упоминать-то противно, не то что их читать.

Теперь о комментарии по поводу Холокоста: "*"Холокост" - букв. "жертва всесожжения". Термин, которым иудейская журналистика обозначает преследование и уничтожение евреев в фашистской Германии. Термин все же странный. Странно, что нацистские изуверства, не имевшие никакой религиозной подоплеки, преследования, распространявшиеся даже на евреев-христиан (чего не знали предшествовавшие волны гонений на евреев), обозначены чисто религиозным термином. Если катастрофа европейского еврейства в годы нацизма - это жертва всесожжения, то кто же был жрецом? И какому богу эта жертва была приносима?"* (С.126).

Вообще-то жертва всеожоения для христиан имеет вполне отчетливый пророческий смысл: это прообраз невинного Агнца Божиего, до конца отдавшего Себя и умершего за Свой народ. Для евреев, как мне кажется, этот термин отражает самое главное - то, что невинные люди погибли за свой народ. Однако, вопросы автора книги могут быть восприняты как умышленное оскорбление религиозных чувств другого народа. А то, что преступления нацистов имели именно религиозную подоплеку, следует из авторского же определения германского фашизма как неоязычества (С.68).

Смушает и интерпретация господином Кураевым библейского рассказа о пророке Валааме: *"Вспомним историю с пророком Валаамом. Он не еврей, а язычник с Евфрата (Числ.22,5). И все же он исполняет повеление Бога и благословляет евреев в их войне против Валака, царя Моавитского. Война, кстати, началась всего лишь из-за того, что один из евреев взял в жены мадианитянскую девушку. Как ни странно, за этот поступок еврейского солдата звучит приказ: "отмсти Мадианитянам". Затем сам Валаам был убит при разгроме мадианитян (Числ.31,8)... Это первый пророк, убитый евреями... Однако во время одной из встреч с Богом Валаам молился: "Да умрет душа моя смертью праведников, и да будет кончина моя, как их!" (Числ.23,10). Значит, это и есть кончина праведника - безвинная кончина от рук своих же, от слуг своего Господа... Так Валаам оказывается прообразом Христа".* (С.49)

Я всегда думал, что Валаам - это негативный персонаж, в соответствии с текстом Священного Писания: "Горе им... потому что предаются обольщению мзды, как Валаам" (Иуд.11), А Св. Апостол Петр вообще без обиняков назвал этого пророка "безумным" (2 Пет.2:15-16). Если уж подбирать аналогии, то ею скорее может стать Иуда Искарот, совершивший свое предательство за деньги. Интересно узнать (к сожалению, я не в курсе), как оценивается пророк Валаам в официальном учении Русской Православной Церкви? Что касается приказа "Отмсти Мадианитянам", то нелишне заметить, что его отдал Сам Господь Бог (Числа 31:1-2). Ничего не сказано о том, что, как говорит господин Кураев, *"один из евреев взял в жены мадианитянскую девушку"*. Вряд ли они вступили в брак. Ведь написано, что "начал народ блудодействовать с дочерьми Моава" (Числа 25:1), а не "начал брать в жены дочерей Моава". Скорее всего, это была внебрачная половая связь, которая была запрещена евреям по

закону. Израильтяне заплатили за эти развлечения жизнями 24 тысяч своих солдат. (Уж не венерическую ли болезнь Библия называет "поражением"? См. Числа 25:8,9).

Впрочем, все эти замечания - только частности. По существу же, через всю книгу проводится одна мысль: **антисемитизм во все времена и во всех народах всегда провоцировался самими евреями**. Господин Кураев поддерживает взгляд С.Я.Лурье, что *"...причина антисемитизма лежит в самих евреях... Антисемитизм - явление не случайное, он коренится в разнице между духовным обликом еврея и не-еврея"* (С.66). Позволю себе привести авторскую аргументацию:

"Нет ни одного народа, который был бы сам по себе антисемитски настроен. Сначала на его земле поселялись евреи - а затем вспыхивала национальная рознь. Причем нередко этот же народ спокойно относился к колониям других племен, живущих на его территориях. Показательно также, что каждый раз погромы следуют за волной ассимиляции евреев к местной культуре. Значит, не само по себе ощущение отчужденности евреев было причиной антисемитизма. Скорее напротив, когда народ лучше узнавал склад мировоззрения евреев - он устраивал антиеврейские бунты" (С.66-67)

Далее дается анализ возможных причин антисемитизма. Делается вывод, что ими не могут быть экономические причины, реакционность правительств и "интеллектуальное превосходство евреев". Значит, причина в самих евреях!

Вот так, "Революцию сделали евреи. Они погубили Россию, обольстив простых русских людей обманом коммунизма. Нет, мы конечно не снимаем с себя ответственности, но это они нас подтолкнули к этому".

А как же быть с евангельским высказыванием Христа, что *"...изнутри, из сердца человеческого, исходят злые помыслы, прелюбодеяния, любодеяния, убийства, кражи, лихоимство, злоба, коварство, непотребство, завистливое око, богохульство, гордость, безумство, все это зло изнутри исходит, и оскверняет человека"* (Мк.7:21-23)? Давайте, мы прямо скажем, как учил нас Господь Иисус Христос, что Россию погубил **наш** грех, ненависть, которая вышла из **наших** сердец, а не евреи. И прежде чем учить евреев, как им избавиться от национализма (Мт.7:1-5), давайте прежде научимся их любить так, как научился любить Св. Апостол Павел: "Истину говорю во Христе, не лгу, свидетельствует мне совесть моя

в Духе Святом, что великая для меня печаль и непрестанное мучение сердцу моему: я желал бы сам быть отлученным от Христа за братьев моих, родных мне по плоти, то есть, Израильтян..." (Рим.9:1-4).

Кстати, господин Кураев не до конца процитировал "Окаянные дни" Бунина: *"Рассказывают, что Фельдман говорил речь каким-то крестьянским "депутатам": "Товарищи, скоро во всем свете будет власть Советов!" И вдруг голос из толпы депутатов: "Сего не буде!" Фельдман яростно: "Это почему?" - "Жидив не хвате!"*"
Ведь этот эпизод заканчивается фразой: "Ничего, не беспокойтесь: хватит Щепкиных" (проф. Щепкин - комиссар народного просвещения). Великий писатель не обвинял евреев, он видел глубже: ""Народ не принял белых..." Что же, если это так, то это только лишнее доказательство глубокого падения народа. Но, слава Богу, это не совсем так: не принимали хулиган, да жадная гадина, боявшаяся, что у нее отнимут назад ворованное и грабленное" (И.Бунин. Собрание сочинений в шести томах. Т.6. М.: "Сантакс", 1994.- С.412).

"А кроме того, есть еще нечто, что гораздо больше даже и России и особенно ее материальных интересов. Это - мой Бог и моя душа. "Ради самого Иерусалима не отрекусь от Господа!" Верный еврей ни для каких благ не отступится от веры отцов. Святой Князь Михаил Черниговский шел в Орду для России; но для нее не согласился он поклониться идолам в ханской ставке, а избрал мученическую смерть" (И.Бунин. Собрание сочинений в шести томах. Т.6. М., "Сантакс".- 1994.- С.413). Иван Алексеевич не считал зазорным учиться у ортодоксальных религиозных евреев!

Нравственное падение России в начале века - это трагедия и боль для каждого русского интеллигента. Наивно думать, что внешнее разрушение коммунистической системы означает конец этой трагедии. Вспомним Бунина: "А в красноармейцах главное - распушенность" (И.Бунин. Собрание сочинений в шести томах. Т.6. М.: "Сантакс", 1994.- С.358). Россия до сих пор коммунистическая! Только коммунизм живет в нас не в виде ленинских заповедей, а как моральная деградация общества. Линия фронта проходит через совесть, через сердца: "не укради", "не убей", "не прелюбодействуй"... Поэтому поиск внешних врагов, на которых можно свалить ответственность за все наши проблемы, - евреев, американцев, чеченцев - это тупиковый путь. Господин Кураев, как верующий человек, не может не понимать этого. Давайте мы все

вместе - русские православные, католики, протестанты - раздавим гадину религиозной и национальной ненависти в наших сердцах! Хватит уже погромов, хватит "жидовско-масонских заговоров"!

Теперь о причинах антисемитизма. Если есть на земле какие-либо вещи, инспирированные самим дьяволом, то антисемитизм - это первая из них. В прекрасном исследовании профессора Йельского университета, написанном в 1943 г., можно найти следующую мысль: "Ненависть к евреям не является результатом рационального процесса. Иначе абсурдность антисемитских домыслов уже давно бы свела их на нет. Самое поверхностное ознакомление с расхожим товаром антисемитской пропаганды обнаруживает мешанину противоречивых и несовместимых между собой обобщений, которые не воспримет ни один человек, обладающий хотя бы крупицей здравого смысла" (Д.Трахтенберг. Дьявол и евреи. Средневековые представления о евреях и их связь с современным антисемитизмом. М.: "Гешарим", 1998.- С.7).

Можно ли не праздновать 8 марта (так называется одна из глав книги)? Также как и господин Кураев я не испытываю ни малейших симпатий ни к этому, ни к какому-либо другому коммунистическому празднику. (Но свою жену с 8 марта все-таки поздравляю.) Не хочется обращаться к авторской теории происхождения этого праздника: это не столь уж и важно. Но о трактовке Пурима нельзя не сказать несколько слов.

Большое сомнение вызывает тезис, что после казни Амана и избиения антисемитов участь Персидской империи была решена (С.113). В книге утверждается, что *"евреи захватили Вавилон" и стали "представлять угрозу национальным интересам"* (С.111). Во-первых, евреи воспринимали персов скорее как освободителей, положивших конец вавилонскому пленению. Во-вторых, правление Ксеркса было пиком могущества Персидского государства, и после его смерти оно просуществовало по крайней мере дольше, чем большевистский режим в России после Октябрьской революции. Очень сложно сказать, что послужило главной причиной гибели Персии: естественные процессы в обществе, очень могущественный внешний враг (самая сильная армия того времени Александра Македонского) или, как считает господин Кураев, *"разлагающее влияние евреев"*. Зато можно посмотреть, что происходило, когда правители средневековой Европы радикально "решали" еврейский вопрос: турецкий султан Баязид II, в чью страну хлынули изгнанные из Испании евреи, воскликнул: "Фердинанд испанский - глупый

король. Он разорил свою страну и обогатил нашу" (С.М.Дубнов. Учебник еврейской истории для школы и самообразования. Часть III. Средние века и Новое время в Европе.- С.-Петербург: Типография т-ва "Общественная Польза", 1911.- С.89). И действительно, евреи подняли уровень инженерного и военного дела в Османской империи, умело управляли экономикой...

Вернемся к Книге Эсфири. Если бы евреи стремились погубить персидскую державу, то зачем тогда Мардохею предупреждать Ксеркса о готовящемся против него заговоре внухов? Убийство царя, переворот, смута - что может быть лучше?

Дико слышать от православного богослова рассуждения о том, что, оказывается, Книга Эсфири - *"это историческое сказание, а не откровение Божие"*. Как известно, эта книга входит в канон священных книг всех основных направлений христианства: православия, католицизма и протестантизма. А в самой Библии написано, что *"все Писание богодухновенно"* (2 Тим.3:16). Да, в Книге Эсфири не упоминается ни разу имя Божие. Но перед тем как пойти к Ксерксу Эсфирь и все иудеи постились. Ясно, что при этом они молились Богу.

И для чего в подтверждение своих мыслей господин Кураев цитирует Я.А.Лурье (*"Книга Эсфирь - очень озлобленное, литературно слабое произведение"*)? Понятно, когда библейское повествование так оценивается атеистом, но это по меньшей мере странно звучит из уст православного священника.

Автор книги называет Амана *"несчастливым"*. И буквально через несколько строк замечает: *"Не находится ли в связи с традицией Пурима то обстоятельство, что нацистские военные преступники (действительно преступники, действительно более чем достойные наказания) были не расстреляны, как подобает военным, а именно повешены - как Аман и его сыновья?"* Аналогия, о которой говорит господин Кураев, действительно существует: Аман планировал то же самое, что позднее сделали Гитлер, Эйхман и другие *"дети Амана"*. В чем же так несчастен Аман? В том, что он пытался осуществить геноцид целого народа, и у него ничего не получилось?

И наконец, последний вопрос: *"А что было, если бы у "несчастливого" Амана все-таки получилось сделать то, что он хотел?"* В каком народе появился бы тогда обетованный иудеям (*"Спасение от иудеев!"*) Мессия? В русском? Или персидском?

Как же не сделаться антисемитом после чтения подобных книг?

Разрушение Второго храма и трансформация эсхатологических чаяний:

сравнительный анализ двух традиций

*(Запрометова О.М., к.б.н., магистр богословия, Центр
изучения иудаики и еврейской цивилизации, Московский
государственный университет им.М.В.Ломоносова)*

Цель настоящей работы - проследить пути трансформации еврейского эсхатологического мышления эпохи Второго Храма, в том числе реакцию еврейской мысли на разрушение Храма и Иерусалима, на основании анализа двух сочинений соответствующего периода, представляющих две различные традиции.

Эсхатология (от греч. *eschaton* - конец во времени и пространстве, предел, конечная цель) - религиозное учение о конце света, о смысле и завершении земной истории, конечных судьбах человека (личный эсхатон) и человечества (универсальный эсхатон). Еще Гегель в своей "Философии Истории" отметил, что религиозное эсхатологическое сознание, основываясь на представлениях о несостоятельности истории и ее крахе, о недостижимости в истории позитивных целей, всегда предполагает прорыв истории, выход в иное, сверхисторическое измерение.¹ Согласно сложившейся в еврейской традиции концепции истории у всего есть начало и конец, причем последний связан с явлением Живого Бога и поэтому становится Новым Началом. Сутью же истории становится прославление Бога в Израиле и среди других народов.

Эсхатологические чаяния являлись существенной частью иудаизма еще в библейские времена, причем их отличительной чертой было сочетание и/или столкновение национального упования (в узких рамках понимания спасения народа Израиля) с универсализмом (в самом широком понимании спасения народов мира).² Завершение земной истории, наступление дня Страшного Суда и последующего переворота в физическом мире должно

¹ Гегель, 26

² Schürer, 529-537